

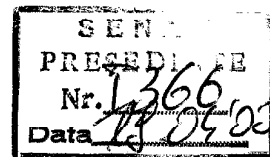
(M)



GUVERNUL ROMÂNIEI

Departamentul pentru Relațiile cu Parlamentul

Cabinet secretar de stat
Nr. 1119/18.04.2000



B. P. 437/19. IV. 2000

Domnului președinte **Mircea Ionescu Quintus**
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
BIROUL PERMANENT

Vă trimitem, alăturat, PUNCTUL DE VEDERE al Guvernului la următoarele propuneri legislative :

193/2000 propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii 115/1996 privind declararea și controlul ~~demnitarilor~~ ^{senatorilor}, magistraților, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, inițiată de domnii senatori Varujan Vosganian și Paul Ghițiu ;

102, 103/2000 propunere legislativă privind reînființarea comunei Boița, județul Sibiu, inițiată de un grup de 11 senatori și la propunerea legislativă privind reînființarea comunei Vrata, județul Mehedinți, inițiată de domnul senator Ioan Alexandru Morțun.

Precizăm că PUNCTUL DE VEDERE al Guvernului la propunerile legislative sus menționată a fost însușit în ședința de Guvern din data de 13.04.2000.

Cu deosebită considerație,

Mihai Măciș BUI

Secretar de stat

Palatul Victoria
București, Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1
Telefon: 401- 222. 36. 77, 614. 34. 00 și 230. 36. 60 / int. 1142
Fax: 401 – 222. 36. 52

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL MINISTRU

Domnului președinte **Mircea Ionescu Quintus**
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
BIROUL PERMANENT

În conformitate cu prevederile art. 110 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 115/1996 privind declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, inițiată de domnii senatori Varujan Vosganian și Paul Ghițu.

1. a), La **pct. 1** din propunere, nu se înțelege rațiunea pentru care, candidații la una din demnitățile enumerate la art. 2 din Legea nr. 115/1996 (citată în continuare "lege") ar trebui să depună declarația de avere la președinții birourilor electorale.

Apreciem că momentul care prezintă interes pentru depunerea declarației de avere este momentul alegerii în funcție, iar nu acela al depunerii candidaturii.

Persoanele care intră sub incidența legii sunt demnitarii, magistrații, funcționarii publici etc, iar nu candidații la una din funcțiile sau demnitățile publice enumerate la art. 2 din lege.

Astfel, potrivit art. 3 alin (2) din lege " declarația de avere se depune în termen de 15 zile de la data numirii sau alegerii în funcție. În situația funcțiilor eligibile, care presupun validarea, depunerea declarației se face înaintea acesteia ".

b) **Art. 2¹ și alin. (5)¹ al art. 9** din propunere dau președinților birourilor electorale atribuția de a primi declarații de avere de la candidați și de a face cerere de verificare a acestora.

Aceste prevederi nu sunt menționate în Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale, care este lege organică în temeiul art. 72 alin (3) lit. a) din Constituția României și nu poate fi modificată decât tot printr-o lege organică.

2. Menționăm că **pct. 2** din propunere modifică art. 5 - 6 din Legea nr. 115/1996 și nu art. 4 - 6, cum apare în text.

Considerăm că propunerea de eliminare a caracterului confidențial al declarațiilor de avere ale demnitarilor, ale celor asimilați acestora, precum și ale funcționarilor publici ar trebui reanalizată, întrucât aduce atingere dreptului la ocrotirea vieții intime, familiale și private a persoanelor fizice, consacrat de art. 26 din Constituția României, drept ce este un aspect al respectării personalității omului,

proclamat prin art. 1 din Constituție ca valoare supremă. În conținutul complex al acestui drept intră și dreptul persoanei fizice la propria imagine.

Pentru a nu se aduce atingere drepturilor invocate mai sus, apreciem că este necesară menținerea art. 5 alin (2) din Legea nr. 115/1996 în redactarea actuală, respectiv : " declarația de avere este confidențială și nu poate fi consultată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege". Pentru garantarea caracterului confidențial al declarațiilor de avere, urmează a fi păstrat, în redactarea actuală, și art. 37 din lege.

Considerăm că textul legii ar putea fi îmbunătățit prin explicitarea sintagmei " cazurile și în condițiile prevăzute de lege pentru consultarea declarației ", deoarece nicăieri în lege nu sunt specificate.

3. În ceea ce privește propunerea de modificare a **art. 6 alin (4)**, apreciem că este indicat să se mențină textul actual din lege, care, în opinia noastră, este superior textului propus, atât din punct de vedere al conținutului, cât și al redactării. De lege lata, "nedepunerea declarației din motive imputabile, în termen de 15 zile de la încetarea activității, conduce la declanșarea din oficiu a procedurii de control ", iar nu la sesizarea persoanelor prevăzute la art. 4 din lege, așa cum se propune.

De asemenea, respectând un principiu fundamental al dreptului, reglementarea actuală statuează că " sancțiunea " declanșării procedurii de control intervine numai dacă se constată culpa persoanei în cauză (în terminologia legii - " motive imputabile ").

4. La **pct. 3** din propunere, prin care se introduce **art. 7¹**, se prevede controlul obligatoriu al averii în cazul demnitarilor, magistraților și al funcționarilor publici care demisionează ori sunt destituiți din funcțiile ocupate.

Demisia ori destituirea din funcție constituie modalități de încetare a activității, astfel încât, conform art. 6 alin. (1) din lege, persoana demisă sau destituită trebuie să depună o nouă declarație cu privire la averea pe care o deține la acea dată.

În opinia noastră, simplul fapt al demisiei sau destituirii din funcție, fără a analiza motivele care au stat la baza acestor măsuri și fără a cerceta dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 7 din lege, nu este suficient pentru declanșarea procedurii de control.

5. Apreciem că propunerea de a se introduce alineatele **(3)¹**, **(4)¹** și **(5)¹** la **art. 9** din lege, nu se justifică, având în vedere următoarele considerente :

Simpla dobândire a unor bunuri de valoare nu poate fundamenta, prin ea însăși, introducerea cererii de cercetare de către persoanele prevăzute la art. 9 alin. (2) din lege.

Procedura de control a averii se declanșează numai dacă există " indicii certe că o persoană dintre cele prevăzute la art. 2 a dobândit bunuri de valoare pe care nu le-ar fi putut dobândi din veniturile legale realizate de persoanele în cauză sau pe alte căi licite ", conform art. 9 alin (3).

Rezultă că este necesar să existe dovezi certe cu privire la modul ilicit de dobândire a bunurilor de valoare, iar sarcina de a proba dobândirea licită nu mai revine celui cercetat, ca în sistemul Legii nr. 18/1968. Soluția este rezultatul firesc al dispozițiilor art. 41 alin. (7) din Constituția României, care stabilește în teza a II-a că se prezumă caracterul licit al dobândirii averii.

6. a) La **pct. 5** din inițiativa legislativă, prin care se introduce **alin.(2)¹** la **art. 18**, se propune ca în cazul în care instanța constată că dobândirea unor bunuri nu este

justificată de unul din demnitarii enumerați la art. 2, să dispună anularea candidaturii sau sesizarea organului competent să aplice prevederile art. 33 alin.(2) din lege.

Considerăm că sancțiunea " anulării candidaturii " nu ar putea fi dispusă de instanța judecătorească, o astfel de sancțiune nefiind prevăzută în textul Constituției.

Potrivit art. 67 alin. (2) din Constituția României, " calitatea de deputat sau de senator încetează la data întrunirii legale a camerelor nou alese sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces ".

De altfel, conform art. 33 alin. (2) din Legea nr. 115/1996, " deputatul sau senatorul a cărui avere a fost declarată nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, este considerat incompatibil ".

În ceea ce privește persoana Președintelui României, potrivit art. 95 alin (3) din Constituția României, demiterea acestuia nu poate avea loc decât pe calea unui referendum.

b) Considerăm că propunerea de a se introduce **alin (2) ²** la **art. 18** nu este justificată, întrucât art. 33 alin (1) din lege consacră aceeași soluție, prevăzând expres că " persoana a cărei avere a fost declarată, în total sau în parte, nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține ".

Instanța judecătorească nu are competența de a dispune demiterea din funcția ocupată de persoana în cauză.

Mai mult, art. 124 alin. (1) din Constituția României prevede că sancționarea judecătorilor poate fi dispusă numai de Consiliul Superior al Magistraturii.

7. Apreciem că propunerea legislativă în discuție necesită și unele îmbunătățiri din punct de vedere al regulilor de tehnică legislativă, după cum urmează :

a) Întrucât inițiativa legislativă își propune modificarea și completarea Legii nr. 115/1996, se impune reformularea, în mod corespunzător, a " Expunerii de motive ".

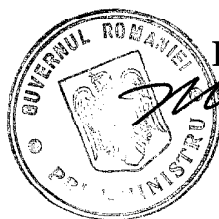
b) Deoarece propunerea cuprinde un singur articol (art. I), acesta ar trebui să devină " Articol unic ".

c) Referirea la articolele ce se modifică/se completează se face numai prin indicarea numărului lor, iar nu și a capitolelor în care acestea sunt plasate.

d) Articolele din lege care nu suferă vre-o modificare sau completare nu trebuie reluate în cuprinsul legii de modificare și completare.

Având în vedere cele arătate, considerăm că nu se justifică supunerea acestei inițiative legislative parlamentare spre dezbatere și adoptare, în forma prezentă de inițiatori.

Primiți vă rog, domnule președinte, expresia înaltei noastre considerații.



PRIM - MINISTRU

Mugur Isărescu
Mugur Isărescu